

УДК 008:351.858

«РУССКИЙ ХАРАКТЕР» КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ КУЛЬТУРНЫЙ КОД В РИТМОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Шкарин Дмитрий Леонидович

Кандидат философских наук, тренер-психолог Центра развития тренинговых технологий,
Россия, г. Екатеринбург

Наумова Елена Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Национальный медицинский исследовательский центр
им. В.А. Алмазова» Минздрава России,
Россия, г. Санкт-Петербург

Статья посвящена актуальным вопросам экспликации качественного этнического своеобразия русской нации в контексте общеисторических процессов. Данная тема рассматривается в контексте более общего вопроса встраивания модернизирующихся стран в глобальную мировую структуру, контуры которой определены институциональными и культуральными нормами модернизированного запада. Сопоставляются цивилизационный и формационный подходы, после чего раскрывается понимание «русского характера» как цивилизационного культурного кода с точки зрения ритмологии. Качественный анализ специфики «русского характера» позволяет говорить о скрытом в нём потенциале многомерности, позволяющем компенсировать те культуральные трудности, с которыми столкнулся западный цивилизационный проект. Описывается оригинальная методика ритмомеры «Русские» Е.Д. Лучезарновой и результаты её применения в качестве практического инструмента использования ментальной сферы в терапевтическом процессе.

Ключевые слова: русский характер, культурный код, цивилизационный подход, модернизация, глобализация, космизм, ритмология, ритмомера.

THE "RUSSIAN CHARACTER" AS A CIVILIZATIONAL CULTURAL CODE IN THE RHYTHMOLOGICAL ASPECT

Shkarin Dmitry Leonidovich

Candidate of Philosophical Sciences
Trainer-psychologist of the Development Center
training technologies
Russia, Yekaterinburg

Naumova Elena Vladimirovna

Federal State Budgetary Institution "V.A. Almazov National Medical Research Center" Ministry of Health of the Russian Federation
Russia, St. Petersburg

The article is devoted to the current issues of explication of qualitative ethnic originality of the Russian nation in the context of general historical processes. This topic is considered in the context of a more general issue of integration of modernizing countries into the global world structure, the contours of which are determined by institutional and cultural norms of the modernized West. Civilizational and formational approaches are compared, after which the understanding of the "Russian character" as a civilizational

cultural code from the point of view of rhythmology is revealed. A qualitative analysis of the specifics of the "Russian character" allows us to talk about the hidden potential of multidimensionality in it, which allows compensating for those cultural difficulties that the Western civilization project faced. The original technique of the rhythmometer "Russians" by E.D. Luchezarova and the results of its application as a practical tool for using the mental sphere in the therapeutic process are described.

Keywords: Russian character, cultural code, civilizational approach, modernization, globalization, cosmism, rhythmology, rhythm measure.

Тема, касающаяся специфики русского менталитета и особенностей российского культурного кода в современную эпоху геополитических, социальных и экономических кризисов вновь обретает особую актуальность. В этой статье мы сделаем сопоставление ритмологической трактовки русского менталитета, отражённой в ритмомере «Русские», с некоторыми направлениями культурологического анализа национального характера, базирующимися на так называемом цивилизационном подходе.

Цивилизационный подход охватывает широкий спектр историософских концепций, общим знаменателем которых является противостояние формационным теориям, предполагающим единую линию развития исторического процесса, что в конечном итоге выводит на первый план западноевропейский проект, задающий стандарты и нормы общественного бытия в масштабе глобального мира. В формационных подходах качественное своеобразие национальных образований, не вписывающихся в данные стандарты, трактуется как фактор отклонения, требующий коррекции, для того чтобы страны второго и третьего эшелона имели возможность осуществить догоняющую модернизацию и встроиться в рамки западного проекта.

И действительно, совсем недавно формационный подход занимал ведущие позиции в отечественном общественном сознании и социальных науках. В то же время никогда не прекращалась и дискуссионная линия, ведущая начало от полемики между «западниками» и «славянофилами», возникшая ещё в 19-ом веке. Эта полемика разгорелась вновь в условиях свёртывания коммунистического проекта и особенно усиливается в последние годы, когда повестку дня стал определять проект многополярного мира.

На данный момент можно констатировать, что идея унифицированной линии исторического развития сама исторична и появляется внутри дискурса, рождённого новым временем, обществом модерна. Несмотря на внушительные завоевания в сферах научно-технического прогресса, рост уровня жизни, достижения в развитии правовых институтов проект модерна переживает длительный кризис, на фоне которого становятся очевидны его ограничения и дефициты, что позволяет многим общественным мыслителям говорить о завершении модерна. К таким ограничениям относится прежде всего культуральный дисбаланс гуманистического и технократического начал, выделение экономической доминанты в ущерб прочим детерминантам социального взаимодействия, нивелирование традиции и ценностных ориентаций национальных самосознаний.

Естественно, что в данной ситуации экспликация альтернативных цивилизационных проектов имеет особое значение, поскольку намечает контуры возможного будущего. И именно русский цивилизационный проект рассматривается рядом отечественных мыслителей как имеющий шанс снять ограничения и издержки одномерной модернизации по западному образцу. В чём же особенности российского национального характера и менталитета?

Социокультурная рефлексия русского характера.

Ведущие представители тартуско-московской семиотической школы (В.В. Иванов, Ю.М. Лотман) в своё время указывали на особое значение дуальных

оппозиций в славянской культуре, даже несмотря на то, что дуальные оппозиции характеризуют ранние формы социального мышления практически во всех культурах. Проецируя этот подход на историософию, А.С. Ахиезер построил целостную концепцию специфики исторического развития России, где во главу угла были поставлены концепты «инверсии» и «медиации» [1; 4].

В этой перспективе история России предстала как колебательный контур, где инверсивно циркулируют две тенденции: соборности и авторитаризма. При этом медиационная, срединная тенденция находится в дефиците, что постоянно порождает раскол общества и ситуацию исторической катастрофы. В силу ряда причин (территориальных, геополитических, религиозных) Россия вынужденно пребывает на периферии западноевропейского цивилизационного исторического процесса, и её представители зачастую являются носителями синкретического мифологического до-вне-государственного сознания.

Отсюда одним из определений нашего общества в рамках данного подхода является «консервативная модернизация», заключающаяся в заимствовании культурных и материальных ценностей развитых обществ, но при этом само общество оказывается неспособно самостоятельно порождать таковые из-за отсутствия культуральных и институциональных структур [15].

Эта ситуация может изменяться только при преодолении традиционных ограничителей сознания. Как следствие мы видим перманентное противостояние прогрессивной линии развития общего исторического процесса и одновременное желание найти свой особый путь, свою национальную идею. В результате констатируется до сих пор нераскрытый потенциал, имплицитно сопутствующий русскому национальному характеру, который требует своей верификации и осмысления [4]. Присмотримся к нему внимательней.

О русском характере, русской душе, значении России в мире и мировой истории в разные времена размышляли многие учёные, философы, мыслители, историки, писатели, публицисты: Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, П.Я. Чаадаев, Ф.М. Достоевский, А.П. Щапов, К.Э. Циолковский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Н.О. Лосский, А.К. Толстой, Д.С. Лихачёв, А.И. Субетто и др.

Одно из качеств, которое отмечают почти все мыслители, – это поляризованность русского характера. Русский код, русский характер являют одновременно два отличных друг от друга, а порой прямо противоположных лица. Европейское и азиатское, оседлое и кочевое, светское и духовное, коллективное и индивидуальное – эти и другие пары противоположностей имеют отношение к русским.

Русский характер состоит из крайностей, в нём удивительным образом сочетаются доброта и жестокость, крайнее свободолобие и деспотизм, альтруизм и эгоизм, высокие амбиции и беспомощность, здоровый эгоцентризм и пренебрежительное отношение к себе, самоуничужение и национальная гордыня. Об этих крайностях в русских размышлял Н.А. Бердяев: «Два противоречивых начала легли в основу формации русской души: природная, языческая стихия и аскетически монашеское православие. Можно открыть противоположные свойства в русском народе: склонность к насилию и доброта, человечность; индивидуализм и безличный коллективизм; эсхатологически мессинианская религиозность и внешнее благочестие; искание Бога и воинствующее безбожие; смирение и наглость; рабство и бунт» [2, с. 30].

Н.О. Лосский приводит слова П.Н. Милюкова: «коренной чертой русского национального характера является способность усваивать всевозможные черты любого национального типа. Другими словами, наиболее выдающейся чертой русского национального склада оказалась полная неопределённость и отсутствие резко выраженного собственного национального обличья. За границей наших соотечественников часто узнают только потому, что не могут заметить в них никаких резких национальных особенностей» [6, с. 332]. «Невыработанность характера русских объясняется историком А.П. Щаповым, философами Н.О. Лосским, Н.А. Бердяевым и Е. Трубецким как наличие глубоко укоренившегося магического

сознания нации, базирующегося на необыкновенной способности к мистическому опыту, вере в судьбу и сверхъестественные силы, примеры, суеверность и обрядоверию» [14, с. 145]. «Подростковый» характер русских приводил к тому, что, к сожалению, часто брали от других народов не самое лучшее, примеряя на себя чужие модели.

Ф.М. Достоевский отмечал, «что русская душа, что гений народа русского может быть, наиболее способный, из всех народов, вместить в себя идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего не сходное, снимающего противоречия» [3, с. 132]. Как пишет В.В. Кичигина, «...Достоевский расширяет круг малой семьи с её обыденными раздорами и склоками до понимания единой семьи славянских народов и функции России как матери этих подрастающих детей, объединяющей силой материнской любви в единое целое» [5, с. 151].

Примером такого объединения являлся Союз Советских Социалистических Республик, государство, возникшее из разных народов, о чём пишет И.А. Субетто: «Русский народ всегда был народом-объединителем. Всечеловечность, как свойство русского человека, о котором говорил при открытии памятника А.С. Пушкину в своей речи Ф.М. Достоевский в 1881 году, есть основание этой народообъединяющей силы русского мира и русской культуры, которую русский народ демонстрировал всегда на протяжении всей истории становления и развития российского государства, и которая обрела особую мощь в советскую эпоху...» [13, с. 37].

Данный перечень можно было бы продолжить, но уже и из перечисленного намечается общая конфигурация специфических принципов, которые могли бы претендовать на статус альтернативного цивилизационного проекта. И принципы эти уже достаточно отчётливо отрефлексированы полтора столетия назад в так называемый серебряный век российской культуры. В частности мы говорим о принципах всеединства, космизма и духовности [4]. Эти принципы позволяют, не отменяя западноевропейский проект модерн, избавиться от свойственной ему одномерности, удерживая его материальную эффективность и одновременно дополняя его духовным измерением, способным вмещать достижение практически всех цивилизационных проектов без исключения. Но, чтобы эти принципы реализовались, требуется в свою очередь преодоление собственных издержек русского менталитета и прежде всего инверсивной петли, заставляющей общество пребывать в колебательном контуре «из крайности в крайность». И для прояснения этого аспекта полезно обратиться к ритмологической трактовке «русскости» как перспективного цивилизационного культурного кода.

Ритмологическая трактовка русского характера.

Мы остановились на ритмологии, поскольку Е.Д. Лучезарнова, автор ритмологической концепции, обосновывает комплексный взгляд на эволюцию человечества, опираясь на достижения и традиции отечественной мысли, задающие видение перспектив развития цивилизации в масштабе всей ноосферы. В концепции Е.Д. Лучезарновой мы видим развитие всех основных мотивов, восходящих к серебряному веку русской культуры: всеединство, космизм и духовность.

Е.Д. Лучезарнова говорит об особенностях русских вмещать другие народы и объясняет это качество космической пустотой, которая возникает при приходе любого разума: «Русские являются пустотой, поэтому они очень легко из любого народа могут что-то впитывать для своего проявления... Они на себя примеряют то один опыт, то другой, постоянно приглашают заморских правителей, постоянно стараются перенести на себя что-то, уже существующее в мире. То есть представьте, что русские – это то, чего нет. Это великая пустота; это космическая пустота» [9, с. 4]. Но, вмещая, – подчёркивает автор, – они должны оставлять пустоту для себя. И от каждого народа уметь «вбирать в себя только необходимое, самое красивое, самые главные достижения всего человечества, от каждой нации, от каждого народа, от каждой станы взять только самое лучшее, а всё остальное аннигилировать» [там же, с. 14-15].

Е.Д. Лучезарнова говорит о том, что наступило время единения всех народов, и именно Россия выступит в роли единителя. «И если сейчас не единятся все народы, конечно, планета погибнет или сбросит этот вид разума, поскольку одни что-то защищают, другие тут же нарушают, одни за экологию, другие за деньги, и получается, что планета погибает и погибает» [там же, с. 13].

«Русские – это только информация», – подчёркивает Е.Д. Лучезарнова [там же, с. 8]. Поэтому русские не умеют работать с деньгами, у них нет ничего, что связано с энергиями. Зато у русских есть то, что позволяет им быть прекрасными писателями, философами. Автор ритмологии говорит о том, что русские не живут, они относятся к жизни и выражают своё отношение, описывая жизнь. Об этом свидетельствует творчество большого числа учёных, философов, писателей, разделяющих мировоззрение космизма. Исследователь ритмологической концепции Д.А. Миронов творчество самой Е.Д. Лучезарновой относит к этой же категории: «Современный актуальный космизм представляет Евдокия Дмитриевна Лучезарнова своим учением ритмологии» [10, с. 21].

«Одна из основных тем русского космизма, – неизбежный переход человечества из биосферы в ноосферу. Осуществить его сможет только разумное человечество: знающее окружающий мир и близлежащий космос и сознающее само себя» [там же, с. 171]. Первым увидел, как считает Д.А. Миронов, переход от биосферы в ноосферу В.И. Вернадский: «Ноосфера, по мнению Вернадского, есть сфера разума. Новая эра человечества, если только оно удержит себя от выпадения в возможное и обозримое варварство... Анализируя мысли В.И. Вернадского, Е.Д. Лучезарнова полагает, что русский народ имеет возможность говорить на языке ноосферы» [там же, с. 122-125].

Е.Д. Лучезарнова называет русских «инопланетянами», по её мнению, русский человек – это «человек в высшей форме его существования, который постоянно над Землёй» [9, с. 8]. В этой связи уместно вспомнить образы «Чудиков» В.М. Шукшина. Это герои, которые неистово ищут смысл жизни, они не приспособлены к жизни на Земле, они обращены к звёздам.

Таким образом, ритмологический подход вполне отвечает результатам социокультурной рефлексии национального характера, и при этом в фокус внимания ритмологии попадает и практическая сторона использования его особенностей для выстраивания конструктивных форм цивилизационного процесса в перспективе мира будущего. Кроме этого, автор демонстрирует индивидуальные настройки мышления, которые позволяют носителям русского менталитета бесконфликтно реализовывать свой потенциал, расширяя границы вместимости иных культур и заимствованного опыта, сохраняя при этом дистанцию, избирательность и чувствительность к лучшим образцам ассимилируемого содержания.

Практическая методика – ритмомера «Русские».

Е.Д. Лучезарновой предлагается методика, позволяющая использовать качества, присущие русскому характеру. Причём с помощью ритмомеры можно как убирать мешающие, негативные моменты, так и формировать необходимые, желаемые.

На первый взгляд может показаться, что ритмомера «Русские» направлена на работу с внутренним временем человека, внутренним состоянием, но, как показывает практика, работа с методикой направлена и на организацию внешних обстоятельств и условий жизнедеятельности человека.

Для того чтобы описать эффект принятия ритмомеры, необходимо ввести понятия, которые являются одними из ключевых в Ритмометодике 7P0 Е.Д. Лучезарновой. Это понятия человека и землянина, человеческой и планетарной сторон ленты жизни человека. Суть этих понятий базируется на категориях энергии и информации. «Землянин – это житель Земли, который больше внимания и времени уделяет себе, своему телу, красоте как таковой. Для него важно раскрыть своё сердце, научиться тонко чувствовать» [8, с. 60]. Земляне владеют разного рода энергией, легко перемещаются по Земле, умеют радоваться жизни. «Человек – это тот, кто всю свою

жизнь занят образованием и не обращает внимания на экологические, природные или иные ценности данной планеты. Его главная задача – развитие интеллектуальных способностей и тренировка мозга. Человек легко оперирует информацией, приходящей к нему через слова, мысли, движения. С ним не всегда легко и приятно, но всегда очень интересно» [там же, с.60].

Эти две противоположности, как отмечается в ритмологии, присутствуют в каждом человеке. Человеческое начало основано на разуме, земное – на чувствах. Для человека важна цель, бессмысленное существование ему не доставляет удовольствия. Для землянина важен путь, но цели у него нет, землянин не задумывается о смысле жизни, он просто живёт. В человечестве главное – помочь слабому, на земле ценят сильных, достигших чего-то в жизни. К планетарным составляющим относятся энергия, сердце, тело, чувства, путь и др., к человеческим – информация, мозг, имя, цель, понятия и др. [11, с. 325-326]. По мнению Е.Д. Лучезарновой, «Россия – это страна информационная, или понятийная» [7, с. 24], или, по-другому, человеческая страна, именно в ней было введено всеобщее среднее образование. Не случайно на Западе всегда ценился «русский мозг». «Россия – это страна, где всегда ценились знания, поскольку именно здесь хранятся информопакеты (или идеи) всего человечества» [там же, с. 34].

Ритмомера «Русские» позволяет выравнивать в каждом человеке два начала – человеческое и земное. С одной стороны, происходят улучшения в планетарной части жизни – принявшие ритмомеру начинают фиксировать то, что с ними происходит, развивается наблюдательность. Поскольку русскому человеку, живущему на человеческой стороне ленты жизни, больше свойственно думать, мечтать, но довести до конкретных реальных дел, до практики часто бывает сложно, то с помощью ритмомеры можно планетарное, земное начало дорастить, доразвернуть, научиться фиксировать хорошее. Как показывает практика, результатом работы с ритмомерой «Русские» является улучшение взаимопонимания с окружающими людьми: человек начинает видеть лучшее в других, отсюда общение становится более комфортным.

С другой стороны, данная методика позволяет культивировать в человеке качества, адекватные русскому культурному коду: сознательность, соразмерность, чистоту восприятия, чувство сопричастности, внимания к большому и малому, к разным явлениям и аспектам жизни, умение ценить слово, желание обучаться на протяжении всей жизни, то есть качества, улучшающие человеческую сторону ленты жизни.

В каждой ритмомере, предложенной Е.Д. Лучезарновой, есть два названия: одно описывает то качество, с которым необходимо поработать, в данном случае – это понятие «русские», а второе название связано с результатом, который получает человек, принявший ритмомеру.

Как обозначено в самой ритмомере «Русские», результатом работы с ней является приобретение способности считывать и интерпретировать разнообразные информационные паттерны, так называемые «знаковые подсветки». Подсветки, по словам Е.Д. Лучезарновой, можно найти в её книгах. Это своего рода путеводители по траектории жизни человека, которые показывают, куда следует направляться, а куда нет, потому что там можно потратить время, но не получить своих знаков. «...Подсветкой знак становится тогда, когда у вас ещё есть время для анализа ситуации и принятия решений. Подсветка – это лёгкое освещение будущего события» [8, с. 44].

«Знаковые подсветки» в теме «русского кода», «русского характера» позволяют формировать личность, ценностью для которой являются: родной русский язык, русская классическая литература, традиционные духовные ценности, всё лучшее, что накоплено предыдущими поколениями, но вместе с тем не брать то, что нарушает нашу самобытность, духовность и целостность.

У русского народа есть «право на разум, право на обсуждение, у него есть право на логику. И логика этого народа – самая красивая из всех видов логики,

поскольку она не из кирпичиков состоит, – она постоянно берёт Бесконечность и всегда пытается удержать целостность» [9, с. 9].

Первый этап работы с ритмомерой позволяет проанализировать собственную жизнь, выявить и зафиксировать повторяющиеся моменты по данной теме. Такой анализ направлен на сбор проблемных или событийных нитей по темам, обозначенным в тексте ритмомеры. Например, человек всегда вовлекался в события, которые его не касаются напрямую, а были навязаны ему кем-то из знакомых, друзей или коллег. Это, конечно, отнимало много сил и времени. Поработав с текстом ритмомеры, он вспомнил все ситуации, когда уходил со своей траектории и вовлекался в чужие события. Связав воедино свою проблемную нить, он получил ясную картину своей жизни, что позволило сделать определённые выводы и выйти на свои знаки.

Второй этап работы по настоящей методике предполагает работу с ритмом, закреплённым в данной ритмомере. Ритм прокладывает «тоннель» в будущее. На третьем этапе продельвается практическая лингвистическая процедура под названием «ритмика», формирующая будущее без проблем, ущербов и мистерий. Далее мы приведём конкретные данные по результатам прохождения этой программы, используя протоколы и отзывы её участников.

В отзывах отмечается, как изменялось внутреннее состояние участников:

ушло привычное состояние жалоб на жизнь, когда хочется другому рассказывать о своих проблемах; появилось понимание многих жизненных ситуаций, увеличилась вместимость; активизировался мозг, улучшилась память; привычное негативное восприятие многих вещей заменилось на позитивное; появилось внимательное отношение к словам, («научился ценить слова»).

Интересно, что эта ритмомера не является самой популярной и востребованной у клиентов, напротив, она зачастую является последней принимаемой из всех ритмомер. То есть побуждением к работе с ней является либо тот факт, что это единственная ритмомера, которую ещё не принимал клиент, либо клиент обращается к этой ритмомере по рекомендации ритмолога, причём второй фактор фиксируется чаще первого. То есть побуждения к приёму ритмомеры чаще внешнего характера, а не внутреннего.

Приведём отзыв клиента, принявшего ритмомеру «Русские»:

«В 2020 году, когда началась пандемия, стало много негативной информации, касающейся нашей страны. Решила принять ритмомеру «Русские». Во время прочтения текста ритмомеры обратила внимание на момент, касающийся пустотности, пустоты. У русского человека должно хватать пустотности, чтобы принять информацию и отодвинуть её, не входить в негатив, а сначала проанализировать, переработать и взять лучшее. Найти такое решение, которое будет во благо не только самому человеку, но и планете и всем живущим на ней. После принятия ритмомеры поменялось информополе вокруг, и я начала всех «поворачивать в плюс». Сама вышла из чатов, где много негативной информации. Снаружи появилась положительная информация о руководителях нашего региона. Увеличилось моё расстояние от того, что происходит в мире, я словно оказалась не внутри, а снаружи происходящего». Так работа с ритмомерой разворачивает фиксацию с негатива на лучшее и выравнивает человеческую и планетарную стороны жизни человека.

Завершая раздел, отметим, что мы отдаём себе отчёт в том, что существенным ограничением ритмомеры как средства операционализации культурного кода является её антропоцентричность, так как она не учитывает макросоциальные факторы (экономика, политика), влияющие на актуализацию кода. Валидизация метода требует лонгитюдных исследований с контрольными группами, а также расширения контекста исследований по линии междисциплинарных подходов.

В данной статье мы ввели понятие «цивилизационный культурный код» и осуществили его операционализацию через конкретную ритмологическую методику. Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие выводы

относительно природы «русского характера» как цивилизационного культурного кода и его ритмологической интерпретации.

Цивилизационный подход как методологическая основа трактовки культурного кода: Сопоставление формационного и цивилизационного подходов в историографии показывает принципиальную ограниченность первого для анализа цивилизационных возможностей развития субъектов исторического развития. Формационная парадигма, акцентирующая универсальные экономические стадии развития, неизбежно трактует специфику русского менталитета как фактор отклонения от «нормативного» (западного) пути. Цивилизационный подход, напротив, раскрывает «русский характер» как устойчивое цивилизационное ядро, обладающее внутренней логикой развития. Его ключевые черты – амбивалентность (Бердяев), «всечеловечность» (Достоевский), «невыработанность»/пластичность (Лосский) и инверсионная цикличность (Ахиезер) – не являются недостатками, а представляют собой необходимые стратегии самосохранения этноса в уникальных историко-географических условиях.

Ритмология как инструмент декодирования и операционализации: Концепция Е.Д. Лучезарновой и разработанная ею ритмомера «Русские» предоставили эффективный инструмент для анализа и практического применения цивилизационного культурного кода в сфере личностного роста. Ритмологическая трактовка выявила его сущностные характеристики:

«Пустотность» (информационная природа): Способность к вмещению и ассимиляции культурных элементов без утраты идентичности, что коррелирует с идеями космизма о единстве человечества и ноосферном синтезе. Эта концепция продолжает идеи работ А.Л. Чижевского об энергоинформационном обмене в системе «Космос-Биосфера-Социум».

Дуальность («человеческого» (информация, разум) и «земного» (энергия, чувство): Ритмомера «Русские» доказала свою эффективность как метод гармонизации этих начал в индивидуальном сознании, способствуя снижению негативизма, развитию наблюдательности, когнитивной гибкости и способности к ценностно-ориентированному выбору.

Потенциал для будущего: Выявленные ритмологией качества русского кода – способность к синтезу («всеединство»), ориентация на смысл и разум («информационность»), трансцендентное видение («космичность») – обладают значимым прогностическим потенциалом. Они могут стать основой для формирования альтернативной модели глобального развития, ориентированной не на технократическую гомогенизацию, а на ноосферную коэволюцию, где духовно-экологическое измерение и коллективная солидарность уравновешивают техногенные риски и индивидуализм.

Таким образом, «русский характер», понятый как динамический цивилизационный культурный код и проанализированный средствами ритмологии, предстаёт не архаическим реликтом, а живым, адаптивным механизмом, имеющим собственный потенциал роста. Его изучение и осмысленное применение открывает путь к экспликации уникальной роли русской цивилизации в построении многополярного мира и формировании устойчивой, духовно-ориентированной модели будущего для всего человечества.

Перспективными направлениями дальнейших исследований, на наш взгляд, являются:

Валидизация терапевтической эффективности ритмомеры «Русские» в лонгитюдных исследованиях с контрольными группами.

Изучение трансформации кода под влиянием цифровизации и глобальных информационных потоков.

Сравнительный анализ русского цивилизационного кода с другими его разновидностями с использованием ритмологических и иных методов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России): В 2 т. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. Т. 1. 804 с.; Т. 2. 600 с.
2. Бердяев Н. А. Русская идея / Николай Бердяев. Санкт-Петербург : Азбука-классика, 2008. 318 с.
3. Достоевский Ф.М. Объяснительное слово по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине // Русская идея. М.: Республика, 1992. С.130 – 146.
4. Ильин В.В., Панарин А.С., Ахиезер А.С. Реформы и контрреформы в России: Циклы модернизационного процесса / Под ред. В.В. Ильина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. 399 с.
5. Кичигина В.В. Русские как космос (откровение и пророчество как жанр публицистики у Е.Д. Лучезарновой и Ф.М. Достоевского) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. Гуманитарные науки. 2017, № 6. С. 148-152
6. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
7. Лучезарнова Е. Д. Космичность удали российской. СПб.: РИТМОВЗЛЁТ, 2018. 52 с.
8. Лучезарнова Е.Д. Случайностей нет. СПб.: РИТМОВЗЛЁТ, 2019. 344 с.
9. Марченко Е.Д. Русские. М.: РИТМ 25, 2011. 28 с.
10. Миронов Д.А. Актуальный космизм. Дискурсы русского космизма и ритмологии: монография. Москва: НИЦ МИСИ, 2021. 214 с.
11. Наумова Е.В. Лингвопроективность и ритмометодный дискурс языковой личности Е.Д. Лучезарновой. СПб.: ООО Издательский дом «Петрополис», 2021. 332 с.
12. Наумова Е.В. Тема России в творчестве Е.Д. Лучезарновой // Русский язык: средство общения и учебная дисциплина: материалы Всероссийской ежегодной научно-методической конференции с международным участием «Русский язык: средство общения и учебная дисциплина» 20–21 февраля 2025 г. / под ред. канд. фил. наук, доцента Н.Н. Китуниной, канд. пед. наук, доцента А.С. Крайновой. Санкт-Петербург: ВМедА им. С.М. Кирова, 2025. С. 145-151.
13. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / под научн. ред. проф., д.ф.н. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2013. 280 с.
14. Экономическая психология / Под ред. И.В. Андреевой. СПб: Питер, 2000. 512 с.
15. Яковенко И.Г. Россия и модернизация в 1990-е годы и последующий период: социально-культурное измерение. М.: «Новые Знания», 2014. 320 с.